



adviseurs in
ruimtelijke
ontwikkeling

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Alblasserdam, 3 locaties

Gemeente Alblasserdam

Datum: 2 juni 2020

Projectnummer: 180191/180192/180193

INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	De m.e.r.-beoordeling	4
1.3	Leeswijzer	6
2	Kenmerken van het project	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Beschrijving project	7
2.3	Omvang van het project	8
2.4	Overige kenmerken van het project	9
3	Plaats van het project	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Het bestaande grondgebruik	10
3.3	Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu	12
4	Kenmerken van het potentiële effect	17
4.1	Inleiding	17
4.2	Archeologie	18
4.3	Cultuurhistorie	20
4.4	Natuur	22
4.5	Verkeer	24
4.6	Geluid	25
4.7	Luchtkwaliteit	26
5	Conclusie	29

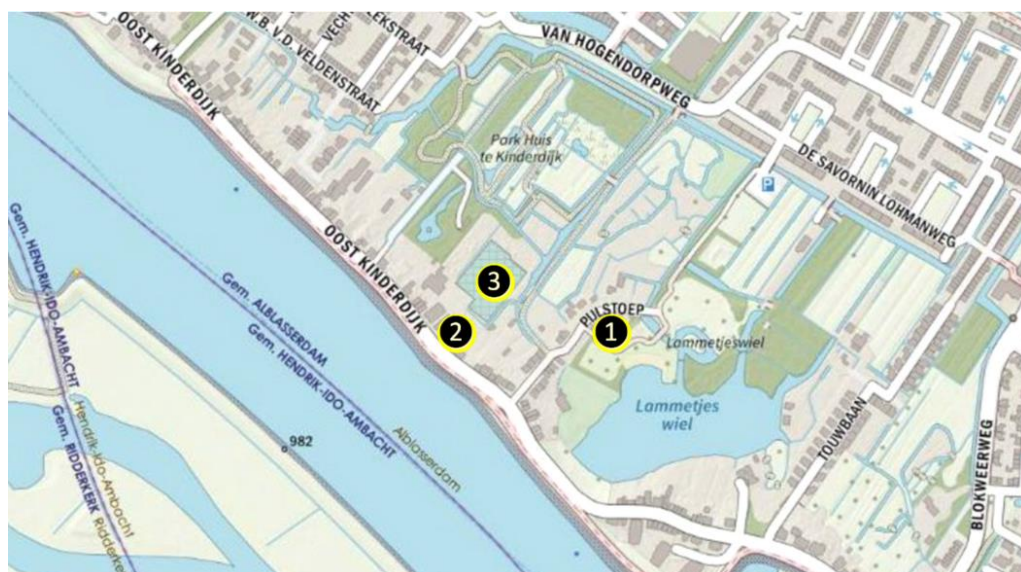
1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het voornemen bestaat om op een drietal locaties in Alblasterdam ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren. Het betreft de locaties:

1. Pijlstoep 31: saneren voormalige wasserij en behoud burgerwoning
2. Oost Kinderdijk 137-145: realisatie maximaal 18 appartementen
3. Oost Kinderdijk 187a: realisatie maximaal 18 grondgebonden woningen

De drie locaties liggen allen in elkaars nabijheid, op de navolgende topografische kaart is de ligging van de locaties globaal aangeduid:



Het projectgebied globaal aangeduid op een topografische kaart (bron: opentopo.nl)

Voor alle locaties geldt dat de ter plaatse geldende juridisch-planologische kaders de beoogde ontwikkeling momenteel niet toestaan. Daarom worden voor de locaties nieuwe bestemmingsplannen opgesteld.

De beoogde ontwikkelingen zijn aan te merken als een activiteit als bedoeld in categorie D.11.2 in de bijlage van het Besluit m.e.r., namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het onderhavige project (de ontwikkeling van de 3 locaties samen) blijft onder de bij deze activiteit genoemde drempelwaarden. Om die reden is formeel een vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist.

Ook dient op basis van het Besluit m.e.r. en de Wet milieubeheer een m.e.r.-beoordelingsbesluit te worden genomen door het bevoegde gezag (college of raad) voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan. Het bevoegde gezag neemt de beslissing of, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit mogelijk voor het milieu kan hebben, een m.e.r. moet worden doorlopen.

In het kader van voorgaande is voorliggende vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld voor de 3 locaties samen. Deze notitie kan tevens worden gebruikt als aanmeldingsnotitie. Op basis van deze aanmeldingsnotitie kan het bevoegde gezag de gevolgen beoordelen van het project en de beslissing nemen of er een m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk is in het kader van dit project.

1.2 De m.e.r.-beoordeling

Het instrument milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) is een hulpmiddel om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De wettelijke basis voor de m.e.r. is de Wet milieubeheer. In de uitvoeringswetgeving, het Besluit m.e.r., staat wanneer een m.e.r. of (vormvrije) m.e.r.-beoordeling aan de orde is. De activiteit die het project mogelijk maakt, de omvang ervan en het besluit over de activiteit zijn daarbij bepalend. In de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. staat of sprake is van m.e.r.-plicht of (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Per categorie van activiteiten is een drempelwaarde voor de omvang van de activiteit gegeven.



*Schema m.e.r.-plicht vanwege Besluit m.e.r.
(Bron: www.Infomil.nl)*

Bovenstaande afbeelding laat zien dat wanneer een besluit over een activiteit die qua omvang boven de C-drempel blijft voor dat besluit een m.e.r.-plicht geldt. Tussen de C- en D-drempel geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Onder de D-drempel moet het bevoegde gezag via een vormvrije beoordeling nagaan of een formele m.e.r.-beoordeling nodig is.

In een m.e.r.-beoordeling kijkt het bevoegde gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als dat zo is, moet een m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Ook in de vormvrije m.e.r.-beoordeling kijkt het bevoegde gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als belangrijke nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten, dan moet de formele m.e.r.-beoordelingsprocedure worden doorlopen. Uiteraard kan ook direct voor een m.e.r. gekozen worden.

Sinds een recente wetwijziging, waarmee een herziening van de Europese m.e.r.-richtlijn is geïmplementeerd, is ook de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan regels gebonden. De toetsingscriteria lagen al vast, maar nu zijn er ook procedureregels. Voorafgaand aan de besluitvorming over het besluit, moet een aanmeldingsnotitie worden

ingediend bij het bevoegde gezag. Op grond van de inhoud van deze notitie moet het bevoegde gezag binnen zes weken gemotiveerd oordelen of voor de activiteit een MER moet worden opgesteld. Dit besluit hoeft niet openbaar te worden gemaakt.

Voor plannen, die een kader vormen voor een activiteit waarvoor op grond van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een m.e.r. moet worden doorlopen dan wel een formele m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd, moet een planMER worden opgesteld.

Toetsing aan Besluit m.e.r.

Onderhavig project (de herontwikkelingen van Pijlstoep 31, Oost Kinderdijk 137-145 en Oost Kinderdijk 187a te Alblasterdam) past binnen een activiteit genoemd in bijlage onderdeel D van het Besluit m.e.r. Categorie D.11.2 betreft namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De drempelwaarde is als volgt geformuleerd: "in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
- 2°. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of
- 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer."

Onderhavig project betreft zoals gesteld kortweg de realisatie van drie kleinschalige plannen, waarbij in totaal maximaal 36 nieuwe woningen worden gerealiseerd en één bestaande bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning. De locaties zijn samen in totaal circa 1,5 ha groot. Gezien het voorgaande blijft onderhavige activiteit ver onder de drempelwaarde en is uitsluitend een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd.

Doel vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het doel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling is het geven van inzicht in de milieueffecten van de voorgenomen activiteit aan het bevoegde gezag. Er wordt in een vormvrije m.e.r.-beoordeling een antwoord gegeven op de vraag of er vanwege de uitvoering van de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. In voorliggend rapport wordt inzicht gegeven in de milieueffecten en daarmee vormt dit rapport de benodigde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het rapport is de aanmeldingsnotitie waarmee aan de gemeenteraad een m.e.r.-beoordelingsbeslissing wordt gevraagd over het bijbehorende bestemmingsplan.

Criteria voor toetsing

In het voorliggende rapport wordt op de milieueffecten van het voornoemde project ingegaan, waarbij, conform artikel 2, lid 5 van het Besluit m.e.r., ingezoomd wordt op de volgende onderdelen:

- kenmerken van de activiteit;
- plaats waar de activiteit wordt verricht;
- kenmerken van de gevolgen van de activiteit.

Aan de hand van de behandeling van deze criteria wordt onderzocht of voor de ontwikkelingen al dan niet belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgen drie hoofdstukken waarin nader wordt ingegaan op het onderhavige project en de eventuele milieugevolgen. Navolgend wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de kenmerken van het project, in hoofdstuk 3 wordt de plaats van het project beschreven en in hoofdstuk 4 komen de kenmerken van het potentiële effect aan bod. Het rapport wordt afgesloten met een eindconclusie in hoofdstuk 5.

2 Kenmerken van het project

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project besproken. De aard en de omvang van het project worden in beeld gebracht. Ook wordt gekeken naar overige aspecten: cumulatie, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en de risico op ongevallen.

2.2 Beschrijving project

Het project valt uiteen in drie deellocaties. Deze komen hierna aan de orde.

1. Pijlstoep 31

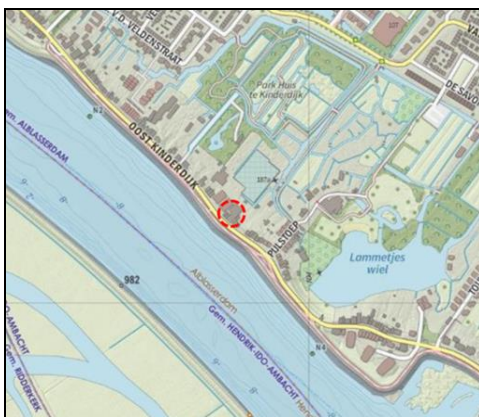
Ten eerste bestaat het voornemen om de voormalige wasserij op het adres Pijlstoep 31 te slopen, de gronden te saneren, de bestaande bedrijfswoning om te zetten naar een reguliere burgerwoning en de overige gronden in te zetten als tuin.



Topografische kaart ligging plangebied

2. Oost Kinderdijk 137-145

Het voornemen bestaat om de bestaande leegstaande bebouwing aan de Oost Kinderdijk 137-145 ter plaatse te slopen en hier een appartementengebouw, bestaande uit maximaal 18 woningen, te realiseren.



Topografische kaart ligging plangebied



Impressie beoogde situatie

3. Oost Kinderdijk 187a

Op het adres Oost Kinderdijk 187a bevindt zich een kassencomplex. De gronden bevinden zich tussen het Dijklint van de Oost Kinderdijk en de 'Groene Long' van Alblasserdam. Met de herontwikkeling van het kassencomplex tot woningbouwlocatie worden kansen gezien om een uniek woonmilieu te realiseren. Het gaat om maximaal 18 grondgebonden woningen. Het bestemmingsplan staat enkel de realisatie van vrijstaande woningen toe, zodat de groene opzet van de woningbouwontwikkeling wordt gewaarborgd. Tevens wordt de waterstructuur versterkt en wordt met een landschappelijke inpassing een goede en geleidelijke overgang gemaakt met de Groene Long van Alblasserdam.



Topografische kaart ligging plangebied



Globale inrichtingstekening

2.3 Omvang van het project

De oppervlakte van het totale projectgebied bedraagt circa 1,5 hectare. Het project beslaat kortweg maximaal 36 nieuwe woningen. Dit kan als volgt gepreciseerd worden:

1. Locatie Pijlstoep 31: Het betreft saneren van de voormalige wasserij en behoud van de bestaande bedrijfswoning als burgerwoning. Dit deelgebied is circa 1.300 m² groot.
2. Locatie Oost Kinderdijk 137-145: Het betreft 18 appartementen in een appartementengebouw met een bouwhoogte van maximaal 14 meter. Dit deelgebied is circa 2.200 m² groot.
3. Locatie Oost Kinderdijk 187a: Het betreft 18 nieuwe grondgebonden woningen met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 13 meter. Dit deelgebied is in totaal ca 1 ha groot.

Het project is aan te merken als een inbreiding / herstructurering binnen de bestaande kern Alblasserdam.

2.4 Overige kenmerken van het project

2.4.1 *Cumulatie met andere projecten*

De drie locaties worden in samenhang ontwikkeld en daarom reeds in totaal en gecumuleerd met elkaar beoordeeld. Cumulatie met andere projecten is voor het overige niet aan de orde. Er wordt dus verder geen cumulatie verwacht met andere ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied.

2.4.2 *Gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

Natuurlijke hulpbronnen zijn alle in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn. Naast natuurlijke grondstoffen, die in productieprocessen gebruikt worden, maken hulpbronnen (economische) activiteiten mogelijk (deze worden daarbij niet verbruikt). De toetsing in deze paragraaf blijft beperkt tot het gebruik van natuurlijke hulpbronnen die binnen dan wel in de directe nabijheid van het projectgebied voorkomen.

Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt tijdelijk gebruikgemaakt van brandstof, elektriciteit, eventueel spoelwater en eventueel grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en de te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken.

De nieuwe functies binnen het project maken geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen in de directe nabijheid van het projectgebied.

In het geheel legt het project hiermee geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.

2.4.3 *Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder*

Tijdens de realisatie van de nieuwbouw wordt tijdelijk gewerkt met stikstof- en fijnstof-emitterende materieel (machines, et cetera.). Hiernaast zullen de aanlegwerkzaamheden in beperkte mate gepaard gaan met afvalstoffen (zoals overtollig bouwmaterialen). Verder vindt geen productie plaats die leidt tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen.

De nieuwe woningen hebben een beperkte verkeersaantrekkende functie. Er is daarom sprake van mogelijke effecten op het gebied van geluid, lucht en verkeer (bijvoorbeeld hinder, doorstroming, veiligheid).

2.4.4 *Risico van ongevallen*

Onderhavig project vormt in algemene zin geen bijzonder risico voor de omgeving. Het project brengt geen wezenlijke risico's met zich mee.

3 Plaats van het project

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden, alsmede de eventuele kwetsbaarheid van dit gebied voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar het projectgebied zelf, maar ook naar de aangrenzende gebieden.

3.2 Het bestaande grondgebruik

Algemeen

Het projectgebied bevindt zich binnen het bestaande stedelijke gebied van Alblasterdam. Het plangebied en haar omgeving maken onderdeel uit van het 'Dijklint' van Alblasterdam. Dit gebied kenmerkt zich door haar ligging langs de rivier de Noord. De Oost Kinderdijk bevindt zich op de dijk langs de Noord en vormt de doorgaande verkeersstructuur binnen het Dijklint. De bebouwing kent hier oriëntatie richting de Noord. Er is sprake van een afwisseling tussen oude bebouwing, maar ook nieuwere bebouwing die later de 'gaten' in het lint heeft gevuld. Dit maakt dat er geen eenduidige stedenbouwkundige structuur langs het Dijklint aanwezig is. Wel geldt dat de woonfunctie hier de overheersende functie is. Achter het bebouwingslint bevindt zich een 'Groene Long', bestaande uit de groen-, recreatie- en natuurgebieden het 'Lammetjeswiel', het park 'Huis te Kinderdijk' en de groene zone tussen de Blokweerweg en de Touwbaan.



Luchtfoto met globale aanduiding plangebied

Locatie 1: Pijlstoep 31

De Pijlstoep is een doodlopende woonstraat, bestaande uit grondgebonden woningen. Het plangebied is momenteel ingericht met de leegstaande wasserij 'Van Beest' met bijbehorende bedrijfswoning. Bekend is dat de bodem vervuild is en dient te worden gesaneerd.



Foto's van de bestaande situatie

Locatie 2: Oost Kinderdijk 137-145

Het plangebied bestaat uit de adressen Oost Kinderdijk 137-145 en bestaat momenteel uit een drietal woningen en de leegstaande meubelwinkel 'Baas wooncentrum'. De meubelwinkel heeft inmiddels haar activiteiten ter plaatse beëindigd. De bebouwing heeft haar oriëntatie op de Oost Kinderdijk.



Foto's van de bestaande situatie

Locatie 3: Oost Kinderdijk 187a

Het plangebied bevindt zich achter het bebouwingslint van de Oost Kinderdijk en grenst verder aan gronden behorende bij de 'Groene Long' van Alblasterdam. Momenteel is deze locatie ingericht als kassencomplex. Rondom liggen ondiepe, brede sloten en direct nabij de kas liggen smalle slootjes. Enkel de entree in het zuidwesten van het plangebied is verhard.



Foto's van de bestaande situatie

3.3 Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

3.3.1 Inleiding

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is een analyse gedaan naar het voorkomen van en het mogelijke effect van de ontwikkeling op zogenaamde gevoelige gebieden, zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn. Echter, behalve gebieden die op grond van de richtlijn als gevoelig worden beschouwd, zijn er ook gebieden waar krachtens nationale en provinciale regels in het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling rekening mee dient te worden gehouden.

Het resultaat van de analyse wordt hieronder beknopt gepresenteerd. Wanneer er een grote relevantie is voor de in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling centraal staande ingrepen, wordt er een toelichting gegeven.

3.3.2 Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn

In de navolgende tabel is de toetsing opgenomen aan alle typen gebieden zoals genoemd in bijlage III van de Richtlijn.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Wetlands	Conventie van Ramsar	Op een afstand van circa 8,3 kilometer ten zuidoosten van het projectgebied is een wetland (Biesbosch) gelegen (zie verder onder 1).
Kustgebieden		Het projectgebied is niet gelegen in een kustgebied.
Berggebieden en bosgebieden	Wet natuurbescherming	Het projectgebied is niet gelegen in een bosgebied.
Reservaten en natuurparken: <ul style="list-style-type: none"> Nationale Landschappen Nationale Parken 	Nationale Landschappen zijn benoemd in de Nota Ruimte; Nationale Parken zijn onderdeel van de NNN (voorheen EHS).	Het projectgebied ligt niet in een Nationaal Landschap. Het projectgebied ligt niet in een Nationaal Park. Wel bevindt zich op circa 8,3 kilometer afstand een Nationaal Park (Biesbosch) (zie verder onder 1).
Speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn)	Wet natuurbescherming	In de omgeving van het projectgebied liggen Natura 2000-gebieden (zie verder onder 1).
Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden	Europese milieurichtlijnen (o.a. kaderrichtlijn Luchtkwaliteit, kaderrichtlijn Water)	Het projectgebied ligt niet in gebieden waar basis van communautaire wetgeving reeds normen worden overschreden.
Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een gebied met hoge bevolkingsdichtheid.

<p><i>Landschappen van</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>historisch belang</i> • <i>cultureel belang</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ <i>beschermd stads- en dorpsgezicht</i> • <i>archeologisch belang</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Verdrag van Valletta • Monumentenwet • Gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan 	<p>Het plangebied maakt deel uit van een beschermd dorpsgezicht (zie verder onder 2).</p> <p>Op grond van het gemeentelijke archeologische beleid geldt verder een middelhoge archeologische verwachtingswaarde (zie verder onder 3). Tot slot maakt een deel van de gronden van het plangebied onderdeel uit van de landgoedbiotoop van Huis te Kinderdijk (zie verder onder 4).</p>
--	---	--

1. Natura 2000 gebied, wetlands en Nationale Parken

Natura 2000 is het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie, die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). Deze richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten beschermd moeten worden. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan en moeten instandhoudingsmaatregelen nemen om deze gebieden te beschermen. Gezien dit feit is het zinvol de gevolgen voor de natuur in beeld te brengen.

De conventie van Ramsar zorgt voor het behoud en het oordeelkundig gebruik van alle watergebieden door middel van plaatselijke, regionale en nationale acties en internationale samenwerking, als bijdrage aan het tot stand komen van een duurzame ontwikkeling in de gehele wereld. De Ramsar conventie heeft geleid tot de aanwijzing van 43 Nederlandse wetlands als Wetland of International Importance. De wetlands hebben ook een status als vogel- of habitatrichtlijn gebied en worden op deze wijze wettelijk beschermd.

In de Wet natuurbescherming is opgenomen dat gebieden kunnen worden aangewezen als Nationaal Park. Nederland kent momenteel 21 Nationale Parken, waaronder de Biesbosch. Een gebied komt enkel in aanmerking om een Nationaal Park te zijn indien het gebied:

- minimaal 1.000 ha beslaat;
- één of meer natuurkernen heeft;
- specifieke en te onderscheiden waarden kent;
- van grote schoonheid is;
- en opengesteld is voor bezoekers.

Het projectgebied ligt niet in een Natura 2000-gebied. Wel liggen het Natura 2000-gebied 'Boezems Kinderdijk', 'Biesbosch' en enkele andere Natura 2000-gebieden in de omgeving van het projectgebied.

Het is niet op voorhand uit te sluiten dat met onderhavig project negatieve milieueffecten ontstaan op de Natura 2000-gebieden. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

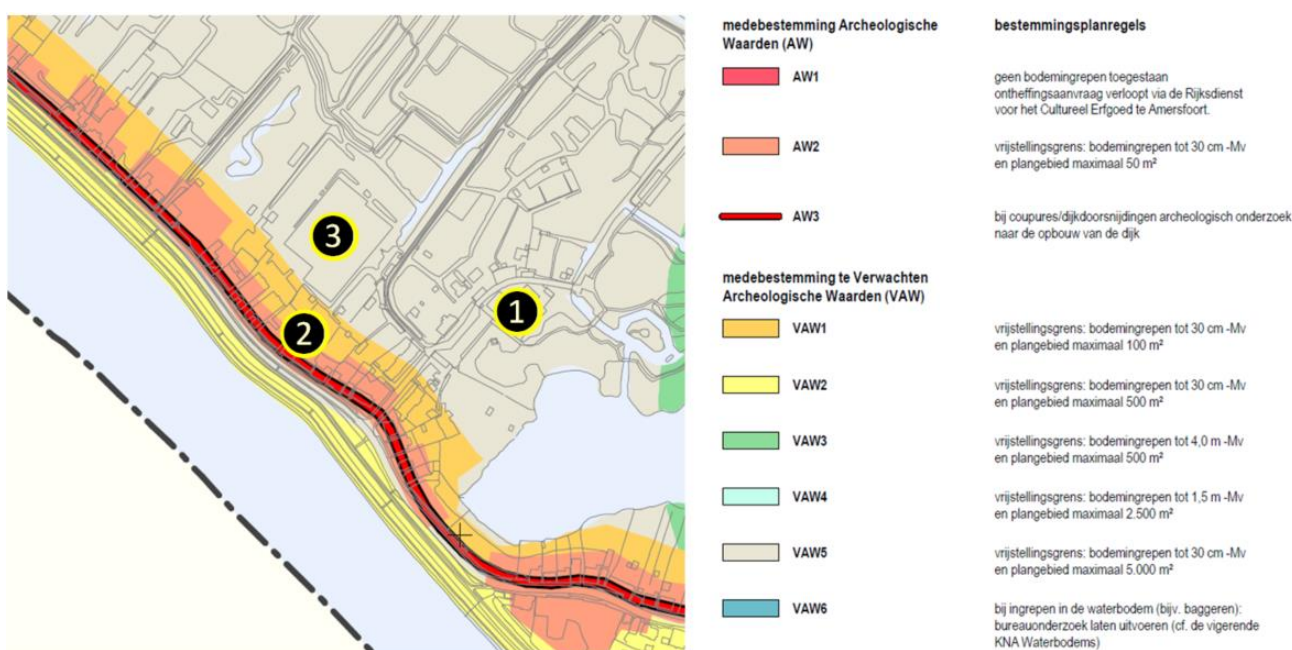
2. Beschermd dorpsgezicht

Op 26 november heeft het college van B&W een gedeelte van Alblasterdam en omgeving aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Met de aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht kunnen panden en andere zaken daarbinnen niet zonder advies van de Erfgoedcommissie worden gesloopt.

Het projectgebied ligt binnen het beschermde dorpsgezicht. Het is niet op voorhand uit te sluiten dat met onderhavig project de cultuurhistorische waarden van het beschermde dorpsgezicht worden aangetast. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

3. Archeologie

Op grond van de archeologische beleidsadvieskaart van Alblasterdam geldt ter plaatse van het projectgebied grotendeels een vrij lage verwachting (VAW5). Deze lage verwachting geldt voor locatie 1 en 3. Voor locatie 2 (en deels ook 3) geldt gezien de ligging dicht bij de dijk een hoge verwachting.

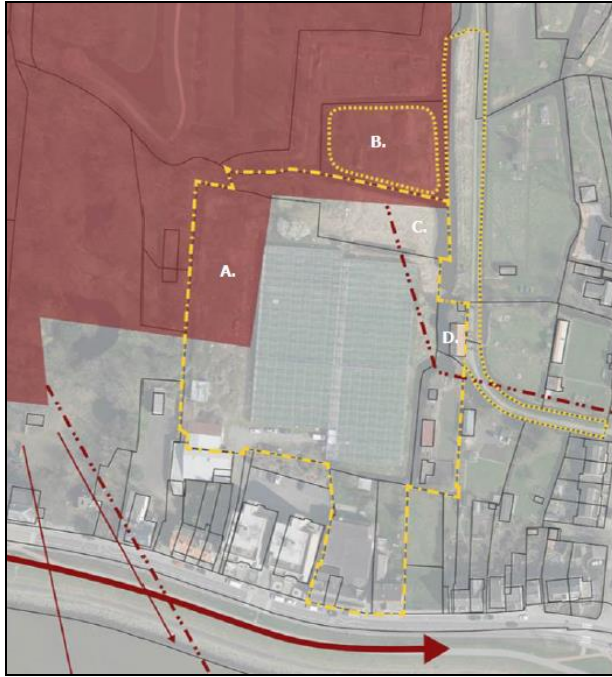


Uitsnede uit archeologische beleidsadvieskaart met aanduiding deellocaties

Gezien voorgaande is het zinvol om in hoofdstuk 4 nader in te gaan op het aspect archeologie.

4. Landgoedbiotoop

Op basis van de Omgevingsverordening Zuid-Holland maakt een deel van de gronden van het plangebied onderdeel uit van de landgoedbiotoop van Huis te Kinderdijk. De omgevingsverordening geeft aan dat nieuwe ruimtelijke ontwikkeling enkel zijn toegestaan indien er geen aantasting plaatsvindt van de waarden van de landgoedbiotoop.



Landgoedbiotoop met de onderdelen A, B, C en D die binnen het plangebied liggen (Bron: Stichting in Arcadië).

Gezien voorgaande is het zinvol om in hoofdstuk 4 nader in te gaan op dit aspect.

3.3.3 Toetsing overige gevoelige gebieden

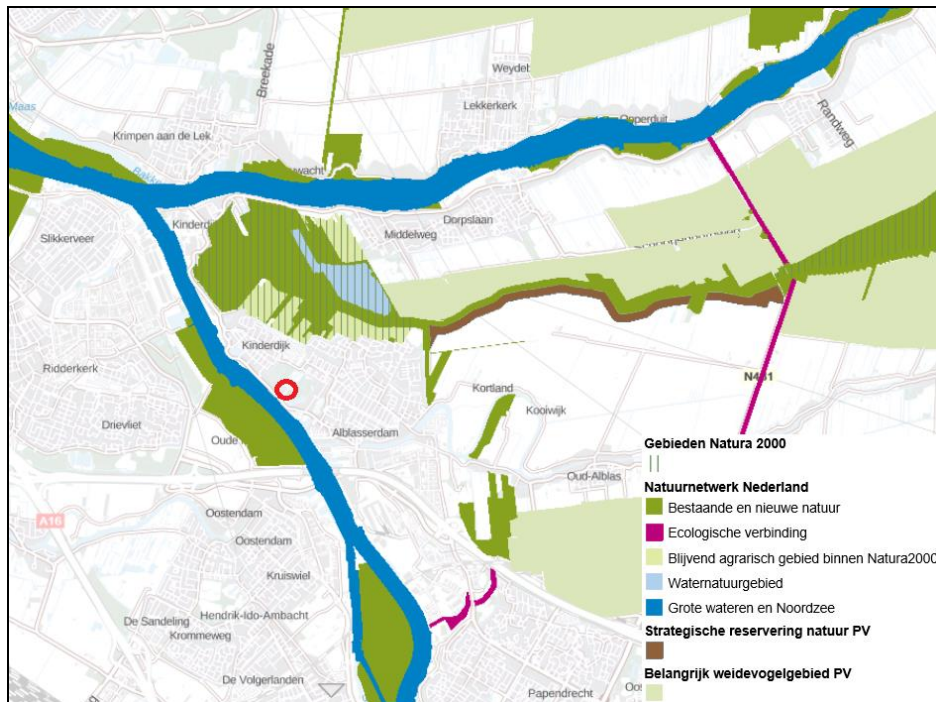
Naast de gebiedstypen die specifiek zijn genoemd in bijlage III van de Richtlijn, is getoetst aan de gevoelige gebieden op grond van overig nationale of provinciale wetgeving of beleid.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur)	Provinciale verordening	Het projectgebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), maar er ligt wel NNN in de buurt (zie onder 5).
Weidevogelgebied en ganzenfoerageergebied	Provinciale verordening	Het projectgebied ligt niet in een beschermingsgebied voor weidevogels en ligt ook niet in de nabijheid van een dergelijk gebied
Stiltegebied	Wet milieubeheer Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een stiltegebied
Bodembeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een bodembeschermingsgebied.
Grondwaterbeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.
Gebied geschikt voor beschermde soorten	Wet natuurbescherming	Het projectgebied is mogelijk geschikt voor beschermde soorten (zie verder onder 6).

5. **Natuurnetwerk Nederland**

Het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), de opvolger van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk.

Het projectgebied ligt niet binnen NNN (zie navolgende afbeelding). Wel bevindt zich op ongeveer 30 meter afstand van het dichtstbijzijnde onderdeel van het NNN welke is aangewezen als Grote wateren en Noordzee.



Globale ligging van het plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natuur Netwerk Brabant en de Groenblauwe mantel. Bron: Provincie Noord-Brabant. Bewerking: SAB.

Daarnaast ligt er Strategische reservering natuur en belangrijk weidevogelgebied op ongeveer 2 kilometer ten oosten van de plangebieden. Aangezien de plangebieden niet in de NNN of andere provinciaal beschermde natuur liggen en deze beschermde natuurgebieden op grond van het provinciaal beleid geen externe werking kennen, leiden de voorgenoemde ingrepen niet tot vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van de aanwezige natuur. De voorgenoemde ingrepen zullen geen effect op de wezenlijke waarden en kenmerken van het deze gebieden hebben. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 niet nader onderzocht.

6. **Beschermde soorten**

In het projectgebied kunnen zich mogelijk beschermde dier- of plantensoorten bevinden, dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

4 Kenmerken van het potentiële effect

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de potentiële effecten van de activiteiten. In dit hoofdstuk gaat het om de interactie tussen beide voorgaande hoofdstukken. Hetgeen beschreven is over de kenmerken van het project en de plaats van het project zijn bepalend voor de milieuaspecten die in dit hoofdstuk nader aan de orde worden gesteld. Voor alle thema's geldt dat conform de Europese richtlijn gelet wordt op de duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect. Tevens wordt aandacht besteed aan de mogelijke cumulatieve effecten op de diverse aspecten als gevolg van de komst van de woningbouw.

Hoofdstuk 2 laat zien dat het project de realisatie van 3 kleinschalige woningbouwlocaties binnen de bestaande bebouwde kom van Alblasterdam/Kinderdijk betreft. Dit is een ontwikkeling die zorgt voor de aantrekking van verkeer.

Hoofdstuk 3 laat zien dat de omgeving van het projectgebied een beperkt aantal kwetsbaarheden kent. Het projectgebied is gelegen in een gebied waarin zich mogelijk archeologische waarden bevinden. Ook ligt het projectgebied nabij enkele Natura 2000-gebieden. Ten slotte kunnen zich in het plangebied beschermde planten- en diersoorten hebben ontwikkeld.

Nader te beoordelen aspecten

Op basis van de voorgaande twee hoofdstukken worden de volgende milieuaspecten in dit hoofdstuk nader behandeld:

- archeologie: Het project kan leiden tot negatieve milieueffecten op archeologische waarden.
- cultuurhistorie: Het project kan leiden tot negatieve milieueffecten op cultuurhistorische waarden (beschermde stadsgezicht en landgoedbiotoop).
- natuur: Het project kan leiden tot negatieve milieueffecten op beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming) en op beschermde flora en fauna (soortenbescherming).
- verkeer: De nieuwe woonontwikkeling zal leiden tot een toename van het (gemotoriseerde) verkeer. Er zal nader worden beoordeeld of sprake is van negatieve (milieu-) effecten op het gebied van doorstroming en veiligheid.
- geluidshinder: Het project heeft een verkeersaantrekkende werking en leidt dus mogelijk ook tot een toename van geluidshinder (door verkeer) op de omgeving.
- luchtkwaliteit: De toename van het verkeer kan leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van verkeer.

Aspecten waarbij op voorhand geen effecten zijn te verwachten

Van de overige milieuaspecten wordt op basis van de beoordeling van de kenmerken het concrete project en de bestaande situatie zoals omschreven in de voorgaande hoofdstukken op voorhand verwacht dat deze niet leiden tot betekenisvolle milieueffecten. Om alle aspecten nog kort langs te lopen:

- water: Er is met het project sprake van een wezenlijke toename van de bebouwing c.q. verharding. Daarnaast worden in het plangebied een deel van een aanwezige

C-watrgang gedempt. Er worden evenwel binnen het project maatregelen genomen voor de berging en afvoer van hemelwater. De nieuwe functies zijn verder niet van dien aard, dat deze mogelijk gevolgen hebben voor de waterhuishouding of de kwaliteit van het oppervlakte- of grondwater. Ook is geen negatieve invloed op de veiligheid van de waterkeringen in de omgeving te verwachten. De gevolgen op de waterhuishouding zijn dus op voorhand zeer beperkt tot niet bestaand.

- externe veiligheid: De functies in onderhavig project leiden niet tot externe veiligheidseffecten.
- landschap: Het plangebied is gelegen binnen het bestaand stedelijk gebied van Alblasserdam en heeft geen zeer specifieke kwaliteiten.
- geur: De nieuwe functies in onderhavig project brengen geen geurhinder met zich mee.
- bodem: Onderhavig project bevat geen onderdelen die mogelijk bedreigend zijn voor de bodem. De gronden van de Pijlstoep 31 zullen worden gesaneerd.
- geurhinder: De functies in onderhavig project leiden niet tot geurhinder.

De voorgaande aspecten worden daarom in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling niet nader besproken.

Opzet van de beoordeling

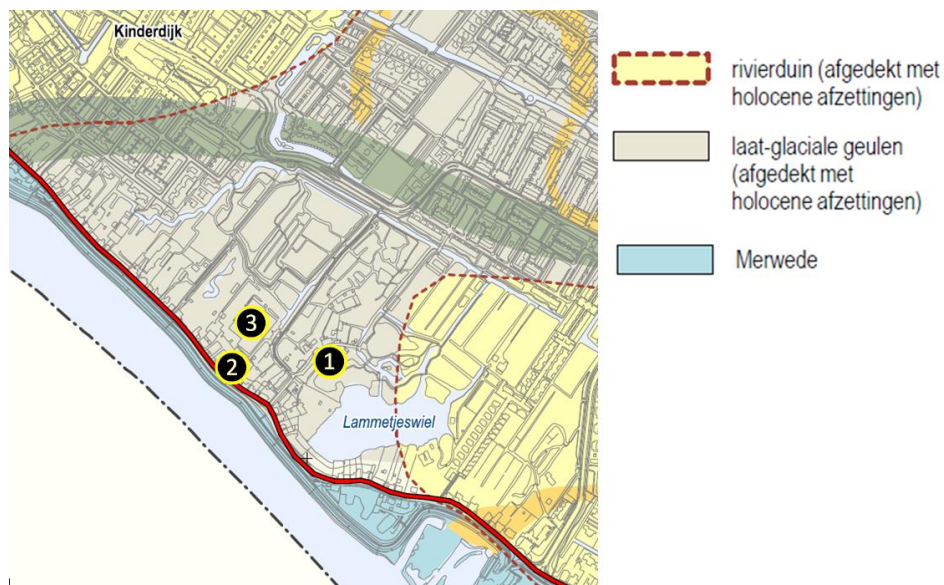
De inhoud van de vormvrije m.e.r.-beoordeling zoals besproken in de navolgende paragrafen is met name gebaseerd op algemeen beschikbare informatie, aangevuld met onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan.

4.2 Archeologie

4.2.1 Huidige situatie

Onderhavig plangebied bevindt zich aan de rand van Alblasserdam. Dit gebied kenmerkt zich door haar ligging langs de rivier de Noord. Met name langs de Noord (en langs het Dijklint) heeft zich in het verleden bebouwing ontwikkeld. In de dijkzone langs de Noord is daarmee een verhoogde kans op de aanwezigheid van archeologische waarden. Dit blijkt ook uit de archeologische waardenkaart, zoals in hoofdstuk 3 aan de orde is gekomen, alsmede uit de navolgende kaart.

Uit de navolgende kaart blijkt dat de projectlocatie geheel is gelegen in het pleistoceen rivierterrassenlandschap. Deelgebied 2 is gelegen in het dijklint. De overige twee gebieden liggen in de laat-glaciale geulen (afgedekt met holocene afzettingen), waar een lage verwachting geldt. De historische rivierduinen van Kinderdijk en Alblasserdam (afgedekt met holocene afzettingen) zijn op grotere afstand gelegen.



4.2.2 Effecten ontwikkeling

Conform de archeologische beleidskaart zijn op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Herstelplan Alblasserdam' dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologie opgenomen. Voor locatie 1 (Pijlstoep 31) geldt dat de gestelde onderzoeksgrenzen vanuit de dubbelbestemming niet worden overschreden. Daarom is voor deze locatie geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Voor de andere locaties is dat wel gebeurd in de vorm van een archeologisch bureauonderzoek¹² waarin een gespecificeerde archeologische verwachting voor de locaties is opgesteld. Uit de onderzoeken volgt dat enkel ter plaatse van locatie 2 (Oost Kinderdijk 137-145) een kans bestaat dat voor de onderzijde van de bestaande bebouwing fundamenteën van de oudere bebouwing zijn gebruikt en deel uitmaken van de kelderverdieping van de huidige bebouwing. Daarom wordt geadviseerd om bij sloop van de kelderverdiepingen de geplande sloop door een bouwhistoricus te laten onderzoeken, zodat niet ongezien historische informatie wordt vernietigd. Daarnaast wordt geadviseerd om bij sloop van de bebouwing de ondergrondse sloop van de bestaande bebouwing evenals de daar aan te leggen bouwput te laten begeleiden door een archeoloog, zodat eventueel aanwezige oudere resten kunnen worden gedocumenteerd.

Voor alle drie de locaties geldt dat de potentieel aanwezige archeologische waarden in de betreffende bestemmingsplannen worden beschermd middels het handhaven van de reeds aanwezige archeologische dubbelbestemmingen. Hierdoor kunnen bij bepaalde bodemingrepen zonder vervolgonderzoek geen werkzaamheden worden uitgevoerd. Zo wordt ook de uitvoering van de aanbevelingen vanuit het archeologisch onderzoek voor locatie 2 (Oost Kinderdijk 137-145) gewaarborgd. Wat betreft archeologie is hierdoor geen sprake van een negatief milieueffect.

¹ KSP Archeologie (2018). Archeologisch bureauonderzoek Oost Kinderdijk 137-145 te Alblasserdam. ISSN: 2542-7490. 11 december 2018.

² KSP Archeologie (2018). Archeologisch bureauonderzoek Oost Kinderdijk 187a te Alblasserdam. ISSN: 2542-7490. 13 december 2018.

4.3 Cultuurhistorie

4.3.1 *Huidige situatie*

Op basis van de Erfgoedverordening Alblasserdam 2013 heeft het college van B&W een deel van Alblasserdam en omgeving aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Hierbinnen zijn de aanwezige bebouwing en andere zaken beschermd vanwege de schoonheid, de onderlinge ruimtelijke en structurele samenhang en de cultuurhistorische en/ of wetenschappelijke waarde. Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn 331 beeldbepalende zaken aangewezen. Voorliggend projectgebied maakt deel uit van het beschermd dorpsgezicht. In het projectgebied zijn geen beeldbepalende zaken aanwezig.

Daarnaast geldt dat een deel van het plangebied onderdeel uitmaakt van de landgoedbiotoop van Huis te Kinderdijk.

4.3.2 *Effecten ontwikkeling*

Beschermd dorpsgezicht

De sloop van aanwezige bebouwing en de geplande nieuwbouw kunnen theoretisch leiden tot een verstoring van de cultuurhistorische waarden van dit beschermde dorpsgezicht.

De bebouwing die gesloopt wordt behoort echter niet tot de lijst met beeldbepalende zaken. De nieuwe plannen zijn in overleg met de Erfgoedcommissie tot stand gekomen, teneinde zo goed mogelijk aan te sluiten bij de cultuurhistorische kwaliteiten van de omgeving. De Erfgoedcommissie heeft op hoofdlijnen ingestemd met de plannen. Voorliggende ontwikkeling sluit hierdoor aan op de doelstellingen van het beschermd dorpsgezicht en de ter plaatse geldende cultuurhistorische kenmerken.

Landgoedbiotoop

Een deel van de gronden van locatie 3 (Oost Kinderdijk 187a) maakt onderdeel uit van de landgoedbiotoop van Huis te Kinderdijk. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn enkel toegestaan indien er geen aantasting plaatsvindt van de waarden van de landgoedbiotoop. Daarom is voor de beoogde ontwikkeling door Stichting in Arcadië een tuinhistorische verkenning³ uitgevoerd en vervolgens een cultuurhistorische effectrapportage⁴. In de tuinhistorische verkenning is de relatie tussen de landgoedbiotoop en het plangebied nader onderzocht. Daarbij is onder meer gekeken of er waarden en kenmerken van de landgoedbiotoop zijn waar de ontwikkeling in het plangebied rekening mee dient te houden. Uit de tuinhistorische verkenning volgt dat er 4 onderdelen (A, B, C en D) van het plangebied binnen de contour van de landgoedbiotoop liggen (zie navolgende afbeelding). In de tuinhistorische verkenning wordt het volgende over deze onderdelen geconstateerd:

- A: Een rechthoekig perceel aan de noordwestzijde van het plangebied dat onderdeel uitmaakt van het kerngebied van de landgoedbiotoop. Voor dit perceel is de

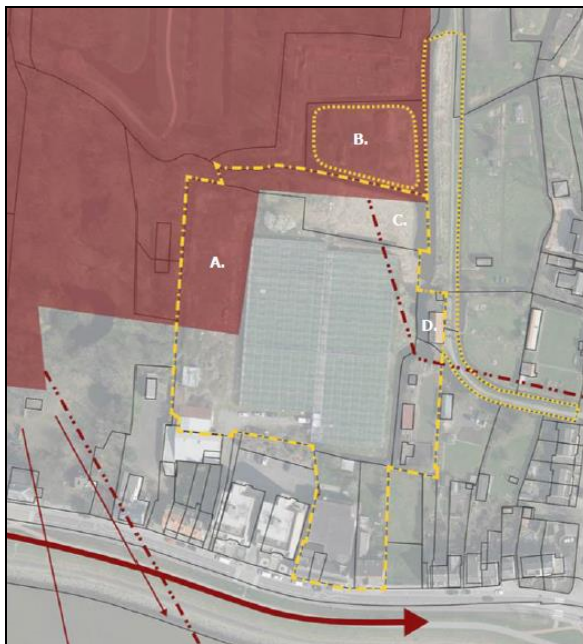
³ Stichting in Arcadië (2019). Kassencomplex Oost Kinderdijk, Alblasserdam. Tuinhistorische verkenning in relatie tot de landgoedbiotoop Huis te Kinderdijk. 18 maart 2019.

⁴ Stichting in Arcadië (2019). Cultuurhistorische effectrapportage herontwikkeling Kassencomplex Oost Kinderdijk, Alblasserdam. 5 september 2019.

contour van de landgoedbiotoop arbitrair te noemen. De grens van de landgoedbiotoop ligt hier buiten de historische aanleg en bovendien is dit perceel al sinds de eerste helft 20^e eeuw middels beplanting en de bouw van een houten schuur op de erfgrans bewust visueel afgescheiden van het Binnenpark. Op basis van het onderzoek wordt gesteld dat perceel A geen onderdeel uitmaakt van de landgoedbiotoop. Echter volgens de huidige regels kan van nieuwbouw alleen sprake zijn in het geval van versterking of verbetering.

- B: De noordoostgrens van het plangebied met een rechthoekig door sloten omgeven kavel dat onderdeel van het kerngebied van de landgoedbiotoop uitmaakt. De grens van de landgoedbiotoop ligt hier buiten de historische aanleg. Vanaf de lanen in het Buitenpark is zicht over dit perceel richting het blikveld. De opname in de contour is vanwege het behoud van de openheid over dit perceel op het blikveld van belang. Volgens de huidige regels kan van nieuwbouw alleen sprake zijn in het geval van versterking of verbetering. Van belang is dat dit perceel open blijft en niet wordt bebouwd.
- C. & D: Een deel van het plangebied aan de zuidoostzijde langs het Pijlstoepad dat onderdeel uitmaakt van het blikveld van de landgoedbiotoop. Voor dit perceel is de contour van de landgoedbiotoop arbitrair te noemen. De grens van de landgoedbiotoop ligt hier ver buiten de historische aanleg. Bovendien is het blikveld vanaf de lanen in het Buitenpark in zuidwestelijke richting hier enerzijds deels visueel geblokkeerd door het kassencomplex en anderzijds waar men langs het kassencomplex kan kijken bestaat het blikveld uit bebouwing langs het Pijlstoepad. Op basis van het onderzoek wordt gesteld dat perceel C & D niet tot de landgoedbiotoop behoren. Gezien de versterking van het blikveld door bebouwing ten oosten van perceel C & D is er van een blikveld geen sprake. Echter volgens de huidige regels kan van nieuwbouw alleen sprake zijn in het geval van versterking of verbetering.

De voorlopige cultuurhistorische waarde van het plangebied is volgens de verkenning indifferent te noemen, zowel voor de terreininrichting als voor de gebouwen.



Landgoedbiotoop met de onderdelen A, B, C en D die binnen het plangebied liggen (Bron: Stichting in Arcadië).

Na afronding van de tuinhistorische verkenning is een cultuurhistorische effectrapportage opgesteld om de effecten van de voorgenomen ontwikkeling op de landgoedbiotoop van Huis te Kinderdijk te bepalen. In deze rapportage is gekeken hoe het voorlopig stedenbouwkundig ontwerp zich verhoudt tot cultuurhistorische waarden op rijks- (Huis te Kinderdijk), provinciaal (landgoedbiotoop) en gemeentelijk niveau (beschermd dorpsgezicht). Daaruit volgt dat:

- Er geen effect op de cultuurhistorische waarde van het rijksmonument Huis te Kinderdijk optreedt als gevolg van dit plan.
- Er geen effect op het binnen- en buitenpark van de landgoedbiotoop optreedt als gevolg van dit plan.
- Er geen effect op de basisstructuur van de landgoedbiotoop en het rijksmonument optreedt als gevolg van dit plan.
- Er geen effect op het panorama van de landgoedbiotoop en het rijksmonument optreedt als gevolg van dit plan.
- Er een positief effect op (de beleving van) het blikveld van de landgoedbiotoop optreedt als gevolg van dit plan.
- Er geen negatieve effecten op het beschermd dorpsgezicht van Alblasterdam optreden als gevolg van de voorgenomen sloop van bebouwing en herinrichting van het plangebied.

Dit tezamen maakt dat er met de voorgenomen ontwikkeling geen aantasting plaatsvindt van de waarden van de landgoedbiotoop.

Gezien voorgaande kan worden gesteld dat er geen sprake is van een negatief milieueffect.

4.4 Natuur

4.4.1 Huidige situatie

Het plangebied betreft een drietal locaties die allemaal eerder in gebruik zijn geweest. Op locatie 1 en 2 bevinden zich in de huidige situatie reeds bestaande gebouwen. Op locatie 3 bevindt zich een kassencomplex.

4.4.2 Effecten ontwikkeling

Algemeen

In het kader van de planvorming is een quick scan⁵ uitgevoerd (voor alle drie de deellocaties samen)

Gebiedsbescherming

Uit de quick scan blijkt dat een toename in stikstofuitstoot en enkele andere verstoringseffecten in de plangebieden te verwachten is. Daarom is een onderzoek stikstofdepositie⁶ uitgevoerd voor de ontwikkelingen van de locaties 2 en 3 (Oost Kinderdijk 137-145 en 187a). Ter plaatse van locatie 1 (Pijlstoep 31) worden immers geen nieu-

⁵ SAB (2018). Quick scan natuur. Alblasterdam, Oost Kinderdijk e.o. Projectnummers: 180191/180192/180193. 19 november 2018.

⁶ SAB (2020). Onderzoek stikstofdepositie Alblasterdam, Oost Kinderdijk, Baas- en Jonkerlocatie. Projectnummer: 180192. 2 maart 2020.

we functies toegevoegd. Uit het onderzoek volgt dat er zowel voor de aanleg- als gebruiksfase geen sprake zal zijn van overschrijding van de grenswaarde van 0,00 mol/ha/jaar. Een negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende stikstofgevoelige habitattypen is daarom uitgesloten. Hiermee is geen sprake van een negatief milieueffect.

Soortenbescherming

In de quick scan natuur is gekeken naar beschermde soorten. Uit het onderzoek blijkt dat voor de meeste beschermde soorten er geen effecten worden verwacht. Wel is mogelijk sprake van de verstoring van enkele soorten. Naar deze soorten heeft nader soortonderzoek⁷ plaatsgevonden.

Locatie 1: Pijlstoep 31

Uit dit onderzoek volgt dat er geen essentiële elementen van de huismus in het plangebied aanwezig zijn. Wel is er in het plangebied sprake van een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis. Als gevolg van de beoogde sloop in het plangebied wordt de verblijfplaats verwijderd en ook bestaat er bij de sloop de kans dat vleermuizen worden gedood of verwond. Voor de werkzaamheden is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen. Daarom wordt een ontheffing Wet natuurbescherming aangevraagd en worden mitigerende maatregelen getroffen in het plangebied. Daarnaast geldt dat het plangebied in de huidige situatie geen geschikt biotoop vormt voor de rugstreepad vanwege de afwezigheid van vergraafbaar zand en ondiepe poeltjes. In een later stadium, wanneer het plangebied uit braakliggend terrein bestaat, kan het terrein wel een geschikte leefomgeving voor de rugstreepad vormen. Tijdens de bouwwerkzaamheden dient daarom rekening gehouden te worden met rugstreepadden om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen. Aanbevolen wordt om een amfibiescherm rondom het bouwterrein te plaatsen. Als deze voorzorgsmaatregel genomen wordt voor de rugstreepad, zijn negatieve effecten op vaste rust- of verblijfplaatsen van strikt beschermde amfibieën niet te verwachten met de beoogde ontwikkeling.

Locatie 2: Oost Kinderdijk 137-145

Uit dit onderzoek volgt dat er geen essentiële elementen van de huismus in het plangebied aanwezig zijn. Wel is er in het plangebied sprake van een nest van een gierzwaluw. Als gevolg van de beoogde sloop in het plangebied wordt het verwijderd en ook bestaat er bij de sloop de kans dat vogels worden gedood of verwond. Voor de werkzaamheden is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen. Daarom wordt een ontheffing Wet natuurbescherming aangevraagd en worden mitigerende maatregelen getroffen in het plangebied. Tevens is er een paarverblijfplaats van de ruige dwergvleermuis aanwezig in de bebouwing direct naast de ontwikkellocatie. Beoordeeld moet worden of als gevolg van de ontwikkelingen in het plangebied sprake is van verstoring van de paarverblijfplaats. Indien dit het geval is, wordt ook hiervoor een ontheffing Wet natuurbescherming aangevraagd. Daarnaast geldt dat het plangebied in de huidige situatie geen geschikt biotoop vormt voor de rugstreepad vanwege de afwezigheid van vergraafbaar zand en ondiepe poeltjes. In een later stadium, wanneer het plangebied uit braakliggend terrein bestaat, kan het

⁷ SAB (2019). Nader onderzoek Wet natuurbescherming Alblasterdam, Oost Kinderdijk e.o. Projectnummers: 180191-180192-180193. 4 december 2019.

terrein wel een geschikte leefomgeving voor de rugstreeppad vormen. Tijdens de bouwwerkzaamheden dient daarom rekening gehouden te worden met rugstreeppaden om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen. Aanbevolen wordt om een amfibiescherm rondom het bouwterrein te plaatsen. Als deze voorzorgsmaatregel genomen wordt voor de rugstreeppad, zijn negatieve effecten op vaste rust- of verblijfplaatsen van strikt beschermde amfibieën niet te verwachten met de beoogde ontwikkeling.

Locatie 3: Oost Kinderdijk 187a

Uit het onderzoek volgt dat er geen beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn. Wel blijkt dat direct aan de rand van het plangebied aan de noordzijde in het park een nestkast van de bosuil aanwezig is. Deze is ook door een koppel bosuilen in gebruik. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat in de omgeving vrijwel geen alternatieve nestplaatsen voor dit koppel aanwezig zijn. Echter, met het bijplaatsen van extra kasten voor de bosuil in de omgeving kan ervoor worden gezorgd dat voldoende alternatieve nestplaatsen in de omgeving aanwezig zijn. In dat geval is de nestplaats van de bosuil niet jaarrond beschermd en is hiervoor dan ook geen ontheffing Wet natuurbescherming nodig. Deze nestkasten (3 stuks) zijn inmiddels opgehangen.

Uitgegaan kan worden dat de voornoemde werkwijze wordt gevolgd en de benodigde nadere maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Zo kunnen de negatieve gevolgen van de plannen minimaal blijven. Hiernaast kan er van worden uitgegaan dat rekening zal worden gehouden met de algemene aanbeveling dat rekening moet worden gehouden met de broedperiode voor vogels en de zorgplicht.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat er op zijn hoogst sprake zal zijn van een zeer beperkt negatief milieueffect. In ieder geval kan worden uitgesloten dat sprake is van een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu.

Conclusie

Gezien voorgaande is wat betreft de gebiedsbescherming geen sprake van een negatief effect. Wat betreft de soortenbescherming is op zijn hoogst sprake van een beperkt negatief milieueffect dat niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu kan worden gekwalificeerd.

4.5 Verkeer

4.5.1 Huidige situatie

Onderhavig projectgebied betreft reeds bebouwde en in gebruik zijnde terreinen. De bestaande c.q. vroegere functies, te weten de woningen, de tuinderij, de wasserij en de meubelzaak, brachten in de vroegere situatie reeds verkeer met zich mee.

4.5.2 Effecten ontwikkeling

Inleiding

In de toekomstige situatie zullen alle drie de locaties een andere invulling krijgen. De ontwikkeling van dit project heeft gevolgen voor het verkeer en de wegen in de omgeving van het projectgebied.

Locatie 1: Pijlstoep 31

In het kader van de planvorming en het op te stellen bestemmingsplan is gekeken naar de effecten op de verkeersintensiteiten. Er is geconstateerd dat het plan voorziet in de sanering van de leegstaande wasserij in het plangebied. Tevens wordt de bestaande bedrijfswoning omgezet naar een reguliere burgerwoning. Bij deze omzetting is geen sprake van een wijziging van de verkeersbewegingen- en stromen in en rondom het plangebied.

Locatie 2 en 3: Oost Kinderdijk 137-145 en Oost Kinderdijk 187a

In het kader van de ontwikkeling van locatie 2 en 3 is een verkeersonderzoek door Goudappel Coffeng⁸. Uit het verkeersonderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De verkeersgeneratie van beide plannen samen bedraagt circa 350 motorvoertuigbewegingen per etmaal en maximaal 35 in het avondspitsuur.
- De verkeersintensiteit in zowel de huidige als toekomstige situatie is hoger dan de maximaal wenselijke intensiteit (op basis van de Wegenscan). Gelet op de ruime inrichting van de Oost Kinderdijk en het landelijke karakter van de weg geldt de verwachting dat de verkeerafwikkeling van beide plannen samen geen probleem vormt. Dit wordt ook bevestigd door de resultaten uit de schouw ter plaatse.
- De verkeersgeneratie van beide plannen samen leidt in de praktijk naar verwachting niet tot knelpunten en kan verkeersveilig afgewikkeld worden op het wegvak Oost Kinderdijk.
- De wachtrijlengtes (maximaal 5 meter) en verliestijden (gemiddeld maximaal 20 seconden) blijven binnen de gestelde criteria.
- De verkeersafwikkeling op de kruispunten (maatgevend) zal naar verwachting niet tot ongewenste situaties leiden, mits ruime en overzichtelijke aansluiting op de Oost Kinderdijk gerealiseerd wordt.

Gezien voorgaande wordt ook voor locatie 2 en 3 geen negatief effect verwacht op het gebied van verkeer.

Conclusie

Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve milieueffecten verwacht.

4.6 Geluid

4.6.1 Huidige situatie

De projectlocatie is gelegen langs of in de directe nabijheid van het Dijklint langs de rivier de Noord. Gezien de bestaande functies in de omgeving kan verwacht worden dat in de bestaande situatie sprake is van een situatie waarin al sprake is van enig geluid als gevolg van het verkeer.

⁸ Goudappel Coffeng (2020). Verkeersafwikkeling Baas- en Jonkerlocatie Alblasserdam. Kenmerk: BOR087/Esl/0204.02. 17 januari 2020.

4.6.2 Effecten ontwikkeling

In de toekomstige situatie worden nieuwe woningen gerealiseerd, waarmee ook sprake is van de aantrekking van verkeer. De nieuwe woningen zullen aansluiten op de Oost Kinderdijk. Hier bevinden zich reeds bestaande woningen. Bij deze bestaande woningen zal de geluidsbelasting dus theoretisch kunnen toenemen als gevolg van de realisatie van het plan.

Zoals in paragraaf 4.4 is omschreven, zal bij locatie 1 geen sprake zijn van een toename van het verkeer, in vergelijking met de bestaande situatie. Wat betreft locatie 2 en 3 samen is een verkeersonderzoek uitgevoerd.

Zoals in de voorgaande paragraaf is gesteld, is de verkeersaantrekking geschat op circa 350 motorvoertuigen per etmaal. Op basis van verkeersgegevens van de gemeente Alblasterdam is de huidige verkeersintensiteit van de Oost Kinderdijk inzichtelijk gemaakt. De huidige etmaalintensiteit bedraagt circa 8.000 motorvoertuigen per weekdag.

Uit de Wet Geluidhinder is af te leiden dat bij een geluidstoename van 1,5 dB de geluidstoename merkbaar toeneemt en mogelijk maatregelen gewenst zijn. Deze toename komt neer op een verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling van circa 40%. Bij dit plan is evenwel te verwachten dat de verkeerstoename veel lager zal zijn dan 40%. Deze toename bedraagt met voorgaande uitgangspunten circa 4 à 5%. Er is dus naar verwachting geen sprake van een merkbare geluidstoename.

Hiermee is geen sprake van een negatief milieueffect op het gebied van geluid.

4.7 Luchtkwaliteit

4.7.1 Huidige situatie

Om inzicht te krijgen in de huidige luchtkwaliteit zijn de kaarten met de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide (NO₂), fijnstof (PM₁₀) en zeer fijnstof (PM_{2,5}) bestudeerd.

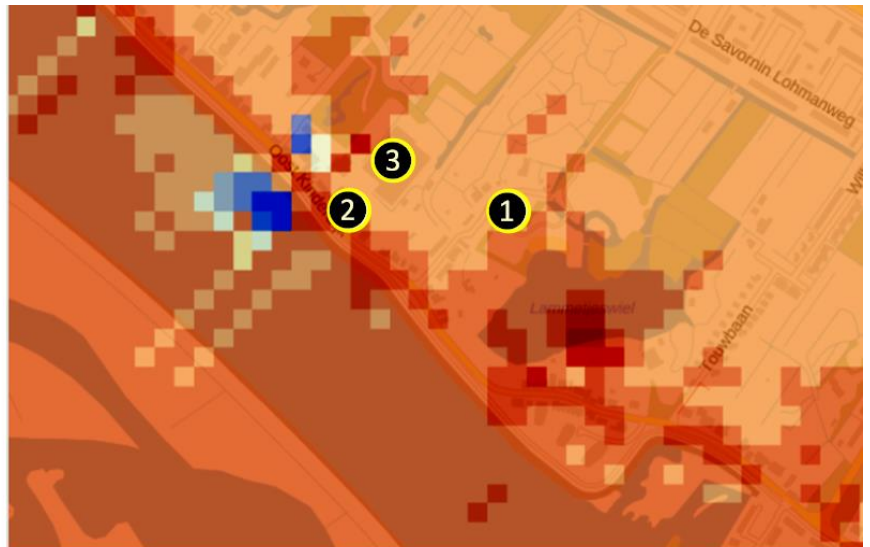
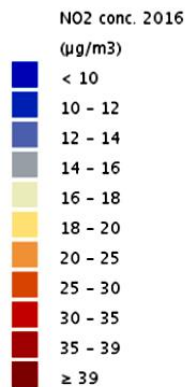
Deze kunnen daarna worden gerelateerd aan de wettelijke grenswaarden, aangezien deze een indicatie geven of sprake kan zijn van een slechte bestaande luchtkwaliteit. In de 'Wet luchtkwaliteit' (Titel 5.2 Wet milieubeheer) zijn wettelijke grenswaarden genoemd voor de betreffende stoffen; die bedragen voor de jaargemiddelde immissieconcentraties 40 µg/m³ voor NO₂ en PM₁₀ en 25 µg/m³ voor PM_{2,5}.

De navolgende kaarten brengen de achtergrondconcentraties in beeld.

Stikstofdioxide 2016 (NO₂)

U ziet de berekende stikstofdioxide concentraties over het jaar 2016

[Meer...](#)

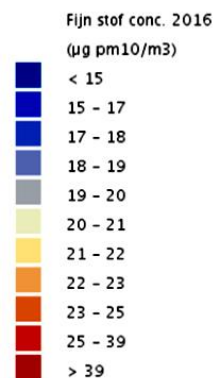


Kaart achtergrondwaarden stikstofdioxide (NO₂) (Bron:AtlasLeefomgeving)

Fijnstof 2016 (pm10)

U ziet de berekende fijn stof concentraties (pm10) over het jaar 2016

[Meer...](#)



Kaart achtergrondwaarden fijnstof (PM₁₀) (Bron:AtlasLeefomgeving)

Uit voorgaande kaarten blijkt dat lokaal sprake is van deels een betrekkelijk hoge achtergrondconcentraties voor wat betreft stikstofdioxide (NO₂). Deze ligt op circa 20-30 µg/m³. De achtergrondconcentraties bij fijnstof (PM₁₀) zijn evenwel vrij gemiddeld: deze ligt op circa 18-20 µg/m³. In alle gevallen blijven de achtergrondwaarden evenwel nog steeds beneden de voornoemde grenswaarden.

4.7.2 Effecten ontwikkeling

Onderliggend project voorziet in de ontwikkeling van een woonontwikkeling op drie dichtbij elkaar gelegen locaties met maximaal 41 woningen. Gezien deze omvang is het project ruimschoots als NIBM aan te merken conform de ministeriële regeling 'niet in betekende mate' (NIBM). Van plannen die onder de NIBM-grens blijven, wordt gesteld dat deze niet in betekende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat onderhavig project onder de NIBM-grens blijft, is een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Hiernaast geldt dat in de bestaande situatie de achtergrondconcentraties van de luchtverontreinigende stoffen onder de wettelijke grenswaarden liggen. Gezien de beperkte omvang van het plan kan worden verwacht dat ook met de planbijdrage deze nog steeds ver onder de wettelijke grenswaarden zullen liggen. Dit is eveneens een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Wat betreft het aspect 'luchtkwaliteit' is dus geen sprake van negatieve milieueffecten.

5 Conclusie

In voorliggend rapport is beoordeeld of als gevolg van de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen op drie locaties in Alblasserdam (Pijlstoep 31, Oost-Kinderdijk 137-145 en Oost-Kinderdijk 187a) belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. De navolgende tabel geeft een overzicht van de beoordeelde milieuaspecten en de daarbij behorende conclusies weer, zoals deze in hoofdstuk 4 aan bod zijn gekomen.

Aspect	Beoordeling milieueffecten
Archeologie	Het uitgevoerde archeologisch onderzoek wijst uit dat er ter plaatse van Oost Kinderdijk 137-145 archeologische waarden aanwezig kunnen zijn die mogelijk verstoord kunnen raken bij de voorgenomen ontwikkeling. Voor de andere locaties geldt dit niet. Ter plaatse van alle drie de locaties zijn in het bestemmingsplan de bestaande archeologische dubbelbestemmingen overgenomen zodat de archeologische waarden beschermd zijn. Van een negatief milieueffect op dit aspect is hierdoor geen sprake.
Cultuurhistorie (beschermde stadsgezicht)	Het projectgebied ligt binnen een beschermd dorpsgezicht. In het projectgebied zijn geen beeldbepalende zaken aanwezig en het met het bouwplan wordt aangesloten op de doelstellingen van het beschermd dorpsgezicht en de ter plaatse geldende cultuurhistorische kenmerken. Er is dus geen sprake van negatieve effecten op het gebied van cultuurhistorie.
Cultuurhistorie (landgoedbiotoop)	Het uitgevoerde onderzoek wijst uit dat de cultuurhistorische waarde van het plangebied indifferent te noemen is, zowel voor de terreininrichting als voor de gebouwen. Tevens wordt geconcludeerd dat er door de voorgenomen ontwikkeling geen aantasting plaatsvindt van de waarden van de landgoedbiotoop. Van een negatief milieueffect op dit aspect is hierdoor geen sprake.
Natuur (gebiedsbescherming)	Het uitgevoerde natuuronderzoek wijst uit dat negatieve effecten op de meest nabije Natura 2000-gebieden niet aan de orde zijn. Hiermee zijn geen negatieve milieueffecten verwacht op de beschermde Natura 2000-gebieden.
Natuur (soortenbescherming)	Het uitgevoerde natuuronderzoek wijst uit dat wat betreft de meeste beschermde soorten geen negatieve effecten worden verwacht. Wat betreft de soorten waarbij negatieve effecten niet worden uitgesloten zijn in het kader van de ontheffing maatregelen voorgeschreven waarmee deze zoveel mogelijk worden beperkt. Hiermee zijn de negatieve

	effecten op zijn hoogst minimaal. Dit effect kan zeker niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu worden gekwalificeerd.
Verkeer	De ontwikkelingen zorgen voor een beperkte verkeersaantrekkende werking en deze kan, zo blijkt mede op basis van verkeersonderzoek, zonder afwikkelingsproblemen worden aangesloten op de bestaande infrastructuur. Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve milieueffecten verwacht.
Geluid	Als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen zal er sprake zijn van een beperkte verkeersaantrekkende werking. Hiermee zou sprake kunnen zijn van een toename van geluidshinder op bestaande omringende woningen. De toename van het verkeer op de omringende wegen is echter overal ruim minder dan 40%. Hiermee zal geen sprake zijn van een merkbare toename van geluidshinder en is geen sprake van een negatief milieueffect.
Lucht	Er zijn geen nadelige gevolgen te verwachten. Het project draagt Niet in Betekenende Mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en gezien de bestaande achtergrondconcentraties en de planbijdrage is geen sprake van een wezenlijke verslechtering.

De uitkomst van de in voorgaande hoofdstukken uitgevoerde toets is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het plan die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen effect optreedt. Uitsluitend voor wat betreft natuur (soortenbescherming) zijn er mogelijk negatieve milieueffecten, maar die zijn zeer gering en niet als een belangrijk negatief milieueffect te kwalificeren.

De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een m.e.r.-(beoordelings-) procedure is daarom niet nodig.

Gebruikte onderzoeken/bronnen

Onderzoeken

- Archeologisch onderzoek (KSP)
- Quick scan natuur (SAB)
- Nader onderzoek natuur (SAB)
- Onderzoek stikstofdepositie (SAB)
- Verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng)
- Cultuurhistorisch onderzoek (Stichting in Arcadië)

Bronnen

- Risicokaart www.risicokaart.nl
- Atlas leefomgeving <http://www.atlasleefomgeving.nl/kijken>
- Publieke Dienstverlening op de kaart (PDOK) <http://pdokviewer.pdok.nl/>
- Milieu-kenniscentrum Infomil <http://www.infomil.nl/>
- CBS-Statline, statistische informatie <http://statline.cbs.nl/Statweb/>
- Wetgeving, overheidsportal <http://wetten.overheid.nl/zoeken>
- Interactieve kaarten provincie Overijssel <http://gisopenbaar.overijssel.nl/>
- AERIUS Calculator, kaartbeeld Natura 2000 <https://calculator.aerius.nl/calculator/>
- Natura 2000 Database
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx>